

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/280100830>

# La ética de la publicación científica en las recomendaciones a los autores de las revistas españolas de ciencias sociales

**Conference Paper** · May 2014

CITATIONS

0

READS

28

## 2 authors:



**José Antonio Frías**

Universidad de Salamanca

**62** PUBLICATIONS **59** CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



**Ruth Villalba del Monte**

Consejo Económico y Social de España

**2** PUBLICATIONS **0** CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

## Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Rentabilidad de la inversión en revistas electrónicas en las universidades de Castilla y León [View project](#)

# LA ÉTICA DE LA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN LAS RECOMENDACIONES A LOS AUTORES DE LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE CIENCIAS SOCIALES

---

José Antonio Frías

Ruth Villalba del Monte

# OBJETIVO:

---

- Analizar las recomendaciones a los autores de las revistas científicas españolas de Ciencias Sociales para determinar cómo contemplan las cuestiones relacionadas con la ética del proceso de publicación

# Muestra:

---

- Revistas que habían estado en el primer cuartil de IN-RECS durante el periodo 2000-2010
- 229 títulos

DISCIPLINA	Nº de TÍTULOS DE REVISTAS
Antropología	15
Biblioteconomía y Documentación	6
Ciencias políticas y Administración	21
Comunicación	13
Economía	51
Educación	57
Geografía	22
Psicología	36
Sociología	26
Urbanismo	6

# Fuentes analizadas:

---

- 229 títulos de revistas
- Sólo 160 tienen página web y normas de publicación para los autores
  - 118 hacen mención a cuestiones éticas
  - 42 sólo se refieren a aspectos formales

# ASPECTOS ANALIZADOS:

---

## POLÍTICA EDITORIAL:

- Referencias al director y a las funciones de los distintos agentes implicados en la publicación de la revista (secretario, empresa editor, etc.)
- Referencias a la libertad editorial del director.
- Criterios de los directores para seleccionar los artículos (especialmente cualquier referencia a la ética).

## AUTORÍA:

- Criterios sobre qué personas de las que han trabajado en la investigación pueden considerarse autores y quienes no.
- Orden de los autores en las investigaciones colectivas.

## REVISIÓN POR PARES:

- Criterios para elegir a los revisores a quienes se enviará el artículo.
- Garantías del proceso de revisión: anonimato, derechos de autor.
- Tipo de revisión que va a llevarse a cabo: ciega, doblemente ciega o abierta.

## FALTAS ÉTICAS EN LA PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS:

- Plagio.
- Fabricación de datos.
- Falsificación de datos.
- Publicación duplicada.

# POLÍTICA EDITORIAL:

---

- Referencias al director y a las funciones de los distintos agentes implicados en la publicación de la revista (secretario, empresa editor, etc.)
- Referencias a la libertad editorial del director.
- Criterios de los directores para seleccionar los artículos (especialmente cualquier referencia a la ética).



# POLÍTICA EDITORIAL:

---

- En general, las instrucciones a los autores no recogen información relevante sobre la política editorial de las revistas.
- Algunas excepciones:
  - “Una valoración positiva del trabajo por parte de los revisores no garantizará la publicación del mismo; esta decisión será tomada por el director en función de las prioridades editoriales del momento”*  
*(International Journal of Clinical and Health Psychology)*

# AUTORÍA:

---

- Criterios sobre qué personas de las que han trabajado en la investigación pueden considerarse autores y quienes no.
- Orden de los autores en las investigaciones colectivas.

# AUTORÍA:

---

- Sólo 23 revistas recogen indicaciones relativas a la autoría de los artículos en las instrucciones a los autores.

# AUTORÍA:

---

- No se han encontrado indicaciones sobre el orden de los nombres de los autores en las investigaciones colectivas.
- Algunas revistas requieren la autorización de todos los autores del artículo:

# AUTORÍA:

---

“... debe enviar a la redacción una carta firmada por todos los autores a modo de declaración de responsabilidad en la autoría, de veracidad de la información y originalidad del trabajo”. (*EDUTEC. Revista electrónica de tecnología educativa*)

# AUTORÍA:

---

Registro obligatorio de todos los autores del artículo para su envío:

*Política y sociedad*

*Revista española de ciencia política.*

# Autoría intelectual:

---

10 revistas recogen indicaciones sobre quiénes pueden considerarse autores de los artículos.

*Revista de demografía histórica, Revista internacional de medicina y ciencias de la actividad física y el deporte, Adicciones. Revista de Socidroalcohol...*

# AUTORÍA:

---

Número máximo de autores por artículo:

*El profesional de la información (3)*

*Revista de psicodidáctica (5).*



# REVISIÓN POR PARES:

---

- Criterios para elegir a los revisores a quienes se enviará el artículo.
- Garantías del proceso de revisión: anonimato, derechos de autor.
- Tipo de revisión que va a llevarse a cabo: ciega, doblemente ciega o abierta.

# REVISIÓN POR PARES:

---

- 109 de las 118 revistas declaran un sistema de evaluación por pares.
- 65 de ellas mencionan de forma explícita un sistema de revisión de doble ciego.

# REVISIÓN POR PARES:

---

- Información sobre el proceso de revisión muy desigual (criterios para elección de expertos, recurso a especialistas externos, terceras revisiones, decisión final, etc.)

# REVISIÓN POR PARES:

---

- Anonimato: todas las revistas que mencionan el doble ciego señalan la necesidad del anonimato del autor.
  - 6 de ellas especifican el proceso de anonimización del manuscrito (eliminación de referencias del autor, autocitas, etc.)

# FALTAS ÉTICAS EN LA PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS:

---

- Plagio.
- Fabricación de datos.
- Falsificación de datos.
- Publicación duplicada.

# FALTAS ÉTICAS EN LA PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS:

---

- **Publicación duplicada.**

65 revistas requieren de forma explícita que la publicación no esté duplicada, e incluso que el artículo no esté siendo sometido a otro proceso de revisión.

# FALTAS ÉTICAS EN LA PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS:

---

## ■ Plagio.

- Sólo 14 revistas aluden directamente al plagio.
- 4 revistas mencionan el uso del programa CrossCheck™ para detectar plagios como paso previo al proceso de revisión por pares.
- Algunas revistas informan sobre la difusión pública de la información sobre los plagios detectados (*Revista de Sociología*).

# CONCLUSIONES:

---

- Las recomendaciones sobre la ética de la publicación científica aparecen dispersas, en distintos lugares de las revistas y sin normalización alguna.
- Apenas se hace referencia a la autoría intelectual y la originalidad de los trabajos.
- La información sobre el proceso de revisión está más generalizada y se intenta garantizar el anonimato del proceso de selección.



# CONCLUSIONES:

---

- Sería aconsejable que las revistas incluyesen más información sobre las obligaciones éticas de todos los agentes implicados en el proceso de publicación científica (autores, revisores y directores).